

# Инклюзивное и специальное образование: как сделать правильный выбор

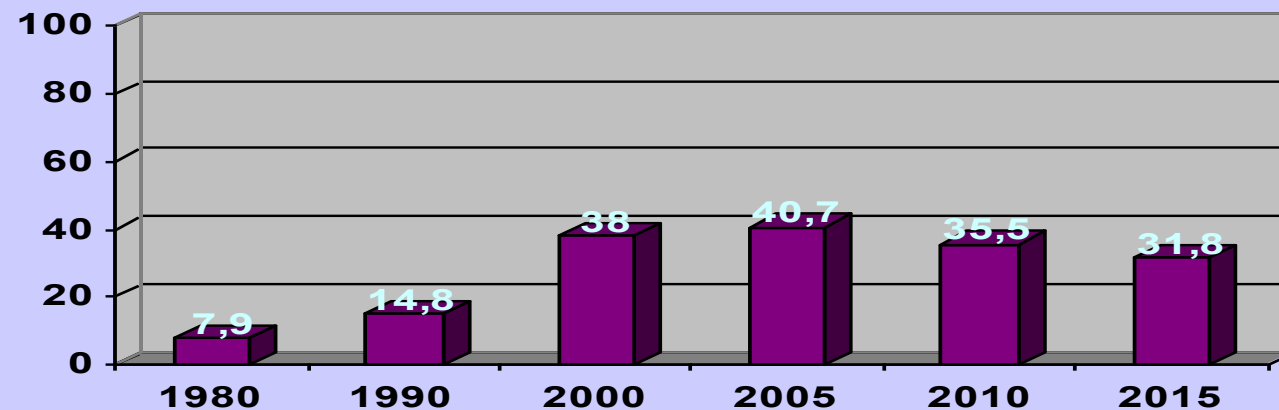
Токарская Л.В., к.психол.н., доцент  
ФГАОУ ВО «УрФУ»



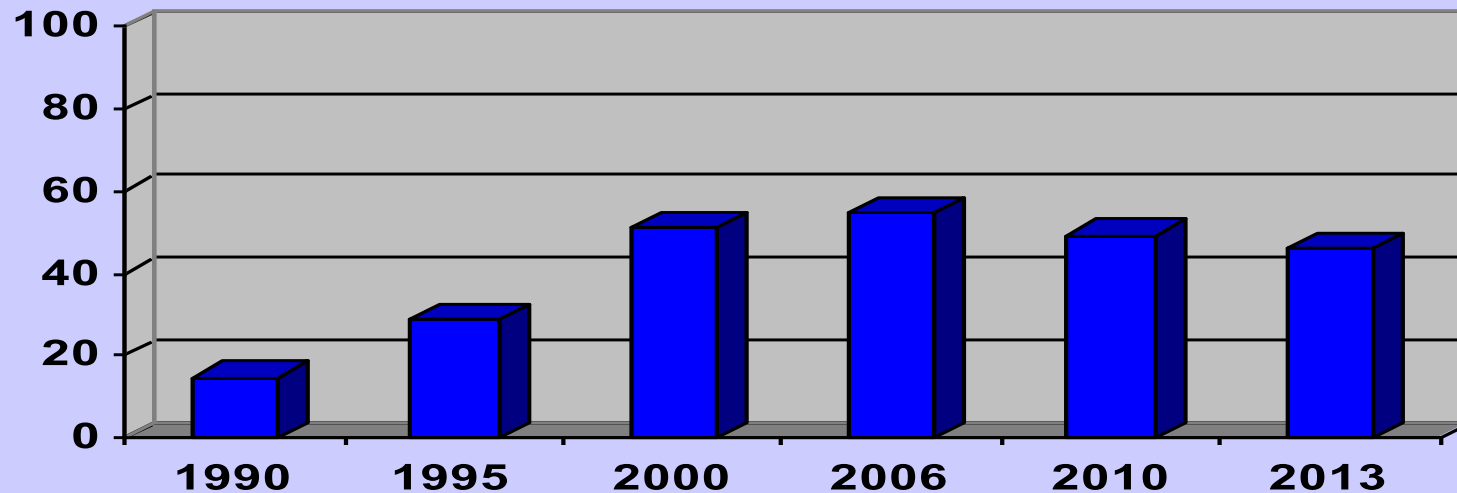
По данным Минздрава РФ, в России количество нормальных родов не превышает 36,8% [Голикова, 2010]

## АКТУАЛЬНОСТЬ

Количество больных новорожденных (в процентах от числа детей, родившихся живыми с массой тела 1000 г и более)



Количество натальных травм (в процентах от всех видов патологий у новорожденных с массой тела 1000 г и более)




*В настоящее время, по данным различных авторов [Барашнев Ю.И., 2001; Володин Н. Н., Медведев М. И., Рогаткин С. О., 2001; Шабалов Н.П., Цвелева Ю.В., 2002 и др.], распространенность перинатального поражения нервной системы у детей колеблется от 45 до 80%.*

*Среди множества перинатальных факторов, ведущая роль в генезе ППНС принадлежит гипоксии [Барашнев Ю.И., 1996; Л. Г. Хачатрян, 2003; Пальчик А. Б., Шабалов Н. П., 2009].*

# ИСХОДЫ ПЕРИНАТАЛЬНЫХ ПОРАЖЕНИЙ ЦНС

(ОЦЕНИВАЮТСЯ ПО ДОСТИЖЕНИИ 12-МЕСЯЧНОГО ВОЗРАСТА  
У ДЕТЕЙ, РОДИВШИХСЯ В СРОК)

степень гипоксически-ишемического поражения ЦНС,  
своевременность и адекватность терапии,  
компенсаторные возможности организма и др. факторы



широкий диапазон исходов, как благоприятных, так и тяжелых:

- детский церебральный паралич (18%), эпилепсия (23%), умственная отсталость (ок. 3%),
- относительно благоприятные исходы, минимальные мозговые дисфункции (ок. 40%),
- благоприятные исходы ППНС, без клинических проявлений (ок. 18%).

[Петрухин А. С. Детская неврология – М., 2012]

Таким образом, проведенное исследование продемонстрировало, что психическое развитие детей школьного возраста с легким гипоксическим ППНС в анамнезе отличается от развития здоровых сверстников, т.е. можно говорить об отдаленных последствиях перенесенного негрубого перинатального поражения нервной системы.

**Необходимо продолжение исследования, хотя с каждым годом все сложнее находить детей для контрольной группы.**



# Интеграция систем общего и специального образования на современном этапе

- Изменилось общество;
- Язык отражает смену взглядов;
- Меняется система образования;
- Задача – не потерять достижения, проводя реконструкцию системы образования в соответствии с ценностями современного мира, и оперативно внедрять научно обоснованные инновационные проекты.

# Что такое инклюзивное образование

Инклюзивное образование – обеспечение равного доступа к образованию для всех обучающихся с учетом разнообразия особых образовательных потребностей и индивидуальных возможностей (Закон об Образовании РФ ст. 2 п. 27)

Инклюзивное образование – процесс обращения и реагирования на разнообразие потребностей всех обучающихся через увеличение участия в обучении, культурах и сообществах и сокращении отказа от поступления в школы и исключения из них (ЮНЕСКО)

Инклюзивное образование крайне важно для всех членов общества: и для людей с ОВЗ и для просто детей, у которых нет таких проблем со здоровьем (В.В, Путин. Из выступления на форуме ОНФ «Качественное образование во имя страны». 15 октября 2014 года)

# Нормативные основания инклюзивного образования

- 273 ФЗ «Закон об образовании в РФ» (2012 г. с изм. и доп.);
- Приказ Минобрнауки РФ № 1598 «ФГОС НОО обучающихся с ОВЗ» (2014 г.);
- и др.



Общего у людей только одно: они все разные (Роберт  
Зенд)

# Инклюзия: главные вопросы

- Инклюзивное образование – это приоритетное направление развития образования для школ. Но это не значит, что оно должно стать единственной возможностью для детей с ОВЗ. Сохраняются условия специального образования в отдельных школах, возможность обучать ребенка с ОВЗ и инвалидностью в условиях специального класса массовой школы.

(Фальковская Лариса Павловна – начальник отдела образования детей с проблемами в развитии и социализации, заместитель директора Департамента государственной политики в сфере защиты прав детей Минобрнауки России, канд. психол.н.)

# РОДИТЕЛИ МОГУТ ВЫБРАТЬ ВАРИАНТ ОБУЧЕНИЯ СВОИХ ДЕТЕЙ:

совместно с  
другими  
обучающимися

в отдельных  
классах

группах

в отдельных  
организациях

**ХАРАКТЕРИСТИКА ТРЕБОВАНИЙ**  
**Федерального государственного образовательного стандарта**  
**начального общего образования обучающихся**  
**с ограниченными возможностями здоровья (приказ 1598)**

Категория детей	Вариант программы
Глухие	I, II, III, IV
Слабослышащие	I, II, III
Слепые	I, II, III, IV
Слабовидящие	I, II, III
Обучающиеся с тяжелыми нарушениями речи	I, II
Обучающиеся с НОДА	I, II, III, IV
Обучающиеся с ЗПР	I, II
Обучающиеся с РАС	I, II, III, IV

**ХАРАКТЕРИСТИКА ТРЕБОВАНИЙ**  
**Федерального государственного образовательного стандарта**  
**образования обучающихся**  
**с умственной отсталостью**  
**(интеллектуальными нарушениями) (приказ 1599)**

Категория детей	Вариант программы
Обучающиеся с легкой умственной отсталостью	I
Обучающиеся с умственной отсталостью (умеренной, тяжелой, глубокой, тяжелыми и множественными нарушениями развития)	II

# СанПиН 2.4.2.3286 - 15 от 10.07 2015 г. № 26

«Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения и воспитания в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по адаптированным основным общеобразовательным программам для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья»

№ п/п	Вид ОВЗ	Варианты программ образования			
		1 вариант	2 вариант	3 вариант	4 вариант
		максимальное количество обучающихся			
1.	Глухие обучающиеся	Не более 2 глухих обучающихся в классе в условиях инклюзии. Общая наполняемость класса: при 1 глухом - не более 20 обучающихся, при 2 глухих - не более 15 обучающихся	6	5	5
2.	Слабослышащие и позднооглохшие обучающиеся	Не более 2 слабослышащих или позднооглохших обучающихся в классе в условиях инклюзии. Общая наполняемость класса: при 1 слабослышащем или позднооглохшем - не более 25 обучающихся, при 2 слабослышащих или позднооглохших - не более 20 обучающихся	I отделен ие8 II отделен ие6	5	Вариант не предусмотрено
3.	Слепые обучающиеся	Не более 2 слепых обучающихся в классе в условиях инклюзии. Общая наполняемость класса: при 1 слепом - не более 20 обучающихся, при 2 слепых - не более 15 обучающихся	9	7	5
4.	Слабовидящие обучающиеся	Не более 2 слабовидящих обучающихся в классе в условиях инклюзии. Общая наполняемость класса: при 1 слабовидящем - не более 25 обучающихся, при 2 слабовидящих - не более 20 обучающихся	12	9	Вариант не предусмотрено

№ п/п	Вид ОВЗ	Варианты программ образования			
		1 вариант	2 вариант	3 вариант	4 вариант
максимальное количество обучающихся					
5.	Обучающиеся с тяжелыми нарушениями речи (ТНР)	Не более 5 обучающихся с ТНР в классе в условиях инклюзии. Общая наполняемость класса - не более 25 обучающихся.	12	Вариант не предусмотрен	Вариант не предусмотрен
6.	Обучающиеся с нарушениями опорно-двигательного аппарата	Не более 2 обучающихся с НОДА в классе в условиях инклюзии. Общая наполняемость класса: при 1 обучающемся с НОДА - не более 20 обучающихся, при 2 - не более 15 обучающихся.	5	5	5
7.	Обучающиеся с задержкой психического развития (ЗПР)	Не более 4 обучающихся с ЗПР в классе в условиях инклюзии. Общая наполняемость класса - не более 25 обучающихся	12	Вариант не предусмотрен	Вариант не предусмотрен
9.	Обучающиеся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями)	-	-	12	5

№ п/п	Вид ОВЗ	Варианты программ образования			
		1 вариант	2 вариант	3 вариант	4 вариант
		максимальное количество обучающихся			
8.	Обучающиеся расстройствами аутистического спектра (РАС)	Не более 2 обучающихся с РАС в классе в условиях инклюзии. Общая наполняемость класса: при 1 обучающемся с РАС - не более 20 обучающихся, при 2 обучающихся с РАС - не более 15 обучающихся	Не более 2 обучающихся с РАС в классе в условиях инклюзии и при общей наполняемости класса не более 12 обучающихся	Не более 1 обучающегося с РАС в классе в условиях инклюзии при общей наполняемости класса не более 9 обучающихся	Не более 1 обучающегося с РАС в классе в условиях инклюзии при общей наполняемости класса не более 5 обучающихся (не более 2-х обучающихся с РАС в классе с обучающимися с умственной отсталостью (нарушениями интеллекта))

# Количество лиц с ОВЗ и инвалидностью\*

- 2012-2013 учебный год: лиц с ОВЗ 407,4 тыс. Инвалидов – 225, 8 тыс.
- 2013-2014 учебный год: лиц с ОВЗ 417,4 тыс. Инвалидов – 226, 7 тыс.
- 2014-2015 учебный год: лиц с ОВЗ 455,5 тыс. Инвалидов – 235, 5 тыс.
- \* - Индикаторы образования: 2016. Подготовлено Министерством образования и науки, ФС государственной статистики, Высшей школы экономики.



# Численность детей с ОВЗ, обучающихся в условиях инклюзии (совместно с другими детьми)

- 2012-2013 учебный год – 139,3 тыс.
- 2013-2014 учебный год – 147,1 тыс.
- 2014-2015 учебный год – 159,7 тыс.

Из ни, в частных организациях

- 2012-2013 учебный год – 0,4 тыс.
- 2013-2014 учебный год – 0,3 тыс.
- 2014-2015 учебный год – 0,6 тыс.

# Численность обучающихся в организациях, реализующих АООП

- 2013-2014 учебный год

- Дети с умственной отсталостью – 210,2 тыс.
- Дети с ЗПР – 19,5 тыс.
- Дети с ТНР – 10,0 тыс.

- 2014-2015 учебный год

- Дети с умственной отсталостью – 212,2 тыс.
- Дети с ЗПР – 19,4 тыс.
- Дети с ТНР – 11,0 тыс.

# Инклюзия – это троянский конь в образовании (Д. Митчел)

- Инклюзия меняет школу: и как здание, и как коллектив, и как уклад;
- Инклюзия возможна только в инклюзивной школе: культура, политика и практика;
- Для создания инклюзивной школы требуется особый руководитель.

https://www.youtube.com/watch?v=bb3c0OyJmRw

Смотрите видео на YouTube в браузере Chrome. Скачать

Введите запрос

Презентация

Аргументы против раздельного образования\*

- Никогда не было доказательств того, что раздельное школьное обучение превосходит общее образование. Не существует убедительных доказательств того, что раздельные коррекционные образовательные условия имеют какие-то преимущества для учеников.

\* По данным исследований Centre for Research in Education Inclusion & Diversity (CREID) Единбургского университета

Конференц-связь

Чат

Общий чат | Список пользова... | Вопросы

[08:04] Лариса Воецка: Добрый день!

[08:04] Оксана Демиденко: Здравствуйте . Качество видео и окно презентации хорошее

[08:04] Ирина Денисова: Добрый день ! МБОУ Центр образования

[08:05] Игорь Кипкатов (РООИ "Перспектива"): да

[08:05] Ирина Денисова: г.Долгопрудный

[08:05] Анна Савельевских: да, все в порядке!

[08:05] Клавдия Полонская: Да

[08:05] Наталья Нольд: да

[08:05] Наталья Исакова: +

[08:05] Ксения Никонова: всё отлично!

[08:05] Наталья Никифорова: Да, все хорошо

[08:05] Альбина Акмурзина: все хорошо

[08:05] Елена Ермакова: Все в порядке! Видно и слышно!

[08:05] Елена Журавлева: Здравствуйте!

[08:06] Наталья Замастьянина: не видно и не слышно :(

[08:06] Надежда Амикина: все ок

[08:06] Владимир Салит: попробуйте заново войти

[08:07] Елена Ермакова: Разница в цвете напечатанных приветствий и эмодий от чего зависит?

(ИО-10.VI) 27.10.15 Включение детей с аутизмом в общеобразовательный процесс

WebPerspektiva

Страница: 3 из 21 | Число слов: 8 033 | русский


Следующее | Автопроизведение

Вебинар «Адаптация образовательных программ для обучающихся с...»

17:05 04.04.2018

Эдинбург – 448,1 тыс. чел

Презентация



## Аргументы против отдельного образования

- Исследования показывают, что отдельное «специальное» образование связано с:
  - обеднением социального опыта, недочетом способностей и результатов;
  - уменьшенным академическим опытом из-за априорной адаптации учебных программ, результатов, возможностей экспертизы и аккредитации;
  - занижением учебных ожиданий и надежд учителей;
  - Низкой посещаемостью
  - трудностями реинтеграции в обычную среду;
  - бедностью в зрелом возрасте;
  - низкой подготовкой к взрослой жизни.

7:10 / 1:54:42  
Включение детей с аутизмом в общеобразовательный процесс. Опыт ГОУ СОШ № 1465 и АНО Центра проблем аутизма.

Конференц-связь



Web-школа РООИ Перспектива

Чат

Общий чат | Список пользова... | Вопросы

[08:04] Ирина Денисова: добрый день! МБОУ Центр образования  
[08:05] Игорь Кипчатов (РООИ "Перспектива"): да  
[08:05] Ирина Денисова: г.Долгопрудный  
[08:05] Анна Савельевских: да, все в порядке!  
[08:05] Клавдия Полонская: Да  
[08:05] Наталья Нольд: да  
[08:05] Наталья Исакова: +  
[08:05] Ксения Никонова: все отлично))  
[08:05] Наталья Никифорова: Да, все хорошо  
[08:05] Альбина Акмураина: все хорошо  
[08:05] Елена Ермакова: Все в порядке! Видно и слышно!  
[08:05] Елена Журавлева: Здравствуйте!  
[08:06] Наталья Замастьянина: не видно и не слышно :(  
[08:06] Надежда Аникина: все ок  
[08:06] Владимир Салит: попробуйте заново войти  
[08:07] Елена Ермакова: Разница в цвете напечатанных приветствий и эмоций от чего зависит?  
[08:07] Наталья Замастьянина: все ок!!!  
[08:07] Оксана Медведева: Добрый День!!!  
[08:07] Светлана Петрова: всем привет!

(ИО-10.VI) 27.10.15 Включение детей с аутизмом в общеобразовательный процесс


20 лет WebPerspektiva

Следующее

Автоспроизведение

Вебинар «Адаптация образовательных программ для обучающихся с...»

Презентация



## Аргументы против раздельного образования

- Другие негативные последствия раздельного обучения, выявленные в исследованиях включают:
  - депрессию,
  - насилие,
  - отсутствие самостоятельности и навыков выбора,
  - зависимость,
  - отсутствие самоуважения и статуса,
  - отчуждение, изоляцию, малое количество друзей,
  - более жесткие межличностные отношения, издевательства и моббинг
  - ограниченность образа жизни.

10:00 / 1:54:42  
Включение детей с аутизмом в общеобразовательный процесс. Опыт ГОУ СОШ № 1465 и АНО Центр проблем аутизма.

Конференц-связь



Web-школа РООИ Перспектива

Чат

Общий чат | Список пользо... | Вопросы

[08:05] Наталья Никифорова: Да, все хорошо  
[08:05] Альбина Акмурина: все хорошо  
[08:05] Елена Ермакова: Все в порядке! Видно и слышно!  
[08:05] Елена Журавлева: Здравствуйте!  
[08:06] Наталья Замастьянина: не видно и не слышно :(  
[08:06] Надежда Анкина: все ок  
[08:06] Владимир Салит: попробуйте заново войти  
[08:07] Елена Ермакова: Разница в цвете напечатанных приветствий и эмоций от чего зависит?  
[08:07] Наталья Замастьянина: все ок!!!  
[08:07] Оксана Медведева: Добрый День!!!!  
[08:07] Светлана Петрова: всем привет!  
[08:09] Сауле Сагимбаева: Здравствуйте! Все ОК!  
[08:09] Людмила Разенкова: Добрый день!  
[08:09] Шаталова Татьяна: Здравствуйте!  
[08:09] Елена Богданова: Здравствуйте  
[08:10] Игорь Кипчатов (РООИ "Перспектива"): Вопросы к нашему эксперту пишем в раздел "Вопросы", во второй части нашего вебинара  
[08:11] Сергей Петров: Добрый день!

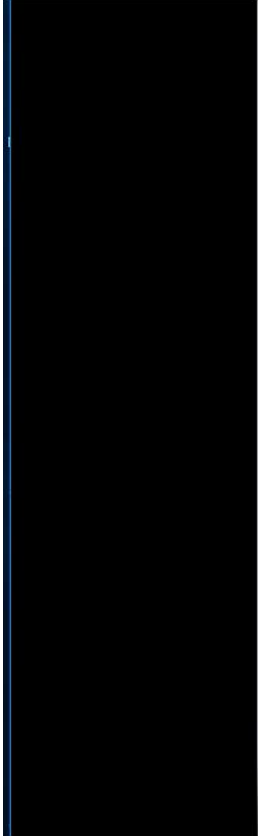
(ИО-10.VI) 27.10.15 Включение детей с аутизмом в общеобразовательный процесс

WebPerspektiva


Следующее Автопроизведение

Вебинар «Адаптация образовательных программ для обучающихся с аутизмом»



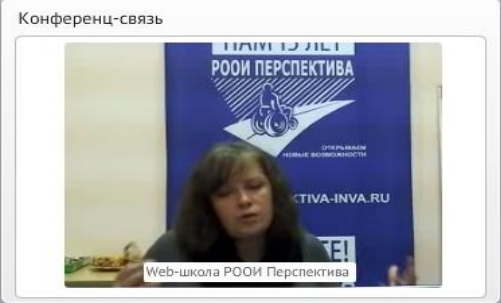


Презентация



## Аргументы против отдельного образования

- отдельное обучение по своей сути дискриминационно. Любая дискриминация ведет к оскорблению человеческого достоинства, что может подорвать и свести на нет даже наличные способности к обучению.
- Существование отдельных «специальных» школ душит педагогическое творчество в обычных школах в части развития подходов к тому, как работать в условиях многообразия, и ослабляет ответственность массовых школ за невключение всех учащихся. Это подрывает усилия по развитию инклюзивного образования путем выведения из общего образования ресурсов инклюзии.
- Существование «специальных» школ способствует отсутствию безопасности и страху быть отвергнутым социумом.



Чат

Общий чат | Список пользова... | Вопросы

[08:05] Наталья Никифорова: Да, все хорошо

[08:05] Альбина Акмуразина: все хорошо

[08:05] Елена Ермакова: Все в порядке! Видно и слышно!

[08:05] Елена Журавлева: Здравствуйте!

[08:06] Наталья Замастьянина: не видно и не слышно :(

[08:06] Надежда Анкина: все ок

[08:06] Владимир Салит: попробуйте заново войти

[08:07] Елена Ермакова: Разница в цвете напечатанных приветствий и эмоций от чего зависит?

[08:07] Наталья Замастьянина: все ок!!!

[08:07] Оксана Медведева: Добрый День!!!

[08:07] Светлана Петрова: всем привет!

[08:09] Сауле Сагимбаева: Здравствуйте! Все ОК!

[08:09] Людмила Разенкова: Добрый день!

[08:09] Шаталова Татьяна: Здравствуйте!

[08:09] Елена Богданова: Здравствуйте

[08:10] Игорь Кипчатов (РООИ "Перспектива"): Вопросы к нашему эксперту пишем в раздел "Вопросы", во второй части нашего вебинара


[08:11] Сергей Петров: Добрый день!

(ИО-10.VI) 27.10.15 Включение детей с аутизмом в общеобразовательный процесс

Следующее Автопроизведение

Вебинар «Адаптация образовательных программ для обучающихся с...»

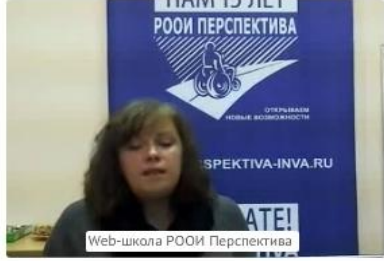
Презентация



## Аргументы против раздельного образования

- Сохранение сегрегированных образовательных учреждений не совпадает с политикой правительств и фундаментальной правоустанавливающей базой
- раздельное школьное обучение подпитывает человеческую склонность к отрицательной маркировке людей и изоляции их на основе отличий. Это фактически легально закрепляет и консолидирует общество вокруг представления о естественности недооценки и дистанцирования одних людей от других на основании внешнего вида и способностей.
- раздельное школьное обучение воспроизводит дискриминацию, обесценивание, стигматизацию, стереотипы, предрассудки и изоляцию - - то есть те самые обстоятельства, которые взрослые инвалиды идентифицируют как самые мощные барьеры в достижении уважения и участия в полноценной жизни.
- **раздельное школьное обучение не приводит к инклюзии.**

Конференц-связь



Web-школа РООИ Перспектива

Чат

Общий чат | Список пользова... | Вопросы

[08:05] Елена Журавлева: Здравствуйте!

[08:06] Наталья Замастьянина: не видно и не слышно :(

[08:06] Надежда Аникина: все ок

[08:06] Владимир Салит: попробуйте заново войти

[08:07] Елена Ермакова: Разница в цвете напечатанных приветствий и эмоций от чего зависит?

[08:07] Наталья Замастьянина: все ок!!!

[08:07] Оксана Медведева: Добрый День!!!!

[08:07] Светлана Петрова: всем привет!

[08:09] Сауле Сагимбаева: Здравствуйте! Все ОК!

[08:09] Людмила Разенкова: Добрый день!

[08:09] Шагалова Татьяна: Здравствуйте!

[08:09] Елена Богданова: Здравствуйте

[08:10] Игорь Кипчатов (РООИ "Перспектива"): Вопросы к нашему эксперту пишем в раздел "Вопросы", во второй части нашего вебинара

[08:11] Сергей Петров: Добрый день!

[08:13] Лариса Гусева: кто производил эти исследования? где можно посмотреть их описание?

[08:13] Эльмира Клименкова: Здравствуйте все!!!

(ИО-10.VI) 27.10.15 Включение детей с аутизмом в общеобразовательный процесс

20 лет WebPerspektiva

Следующее



Автоспроизведение

Вебинар «Адаптация образовательных программ для обучающихся с...



Презентация

### 10 ПРИЧИН ДЛЯ ИНКЛЮЗИИ\*

Инклюзивное образование относится к базовым правам человека, представляет собой качественное обучение и является важным социальным механизмом.

#### ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

- **Все дети имеют** право учиться вместе.
- **Дети не могут быть** недооценены или изолированы на основании их инвалидности или особых образовательных потребностей.
- **Взрослые инвалиды**, воспитавшиеся в специальных образовательных учреждениях, требуют положить конец сегрегации.
- **Не существует законных причин** для разделения детей в системе их образования. Никто не имеет права «защищать» одних детей исключением других.

#### КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ

- **Исследования показывают**, что дети добиваются лучших результатов - и академических, и социальных - в инклюзивных условиях.
- **Не существует таких коррекционных** и реабилитационных практик из специального образования, которые не могли бы быть применены в массовой школе.
- **При условии заинтересованности** и квалифицированной поддержки, инклюзивное образование представляет собой наиболее эффективное использование образовательных ресурсов.

#### СОЦИАЛЬНОЕ ЗНАЧЕНИЕ

- **Сегрегация питает** страх, невежество и рост предубеждений.
- **Все дети нуждаются** в том образовании, которое способствует развитию социальных отношений и подготавливает их к жизни в обычной среде.
- **Только включение имеет потенциал** для снижения страха, построения дружбы, формирования уважения и понимания многообразия.

\*По материалам Исследовательского центра по инклюзивному образованию в Бристоле (Великобритания).

Конференц-связь

Чат

Общий чат	Список пользо...	Вопросы
[08:07] Наталья Замастянина: все ок!!!		
[08:07] Оксана Медведева: Добрый День!!!		
[08:07] Светлана Петрова: всем привет!		
[08:09] Сауле Сагимбаева: Здравствуйте! Все ОК!		
[08:09] Людмила Разенкова: Добрый день!		
[08:09] Шаталова Татьяна: Здравствуйте!		
[08:09] Елена Богданова: Здравствуйте!		
[08:10] Игорь Кипчатов (РООИ "Перспектива"): Вопросы к нашему эксперту пишем в раздел "Вопросы", во второй части нашего вебинара		
[08:11] Сергей Петров: Добрый день!		
[08:13] Лариса Гусева: кто производил эти исследования? где можно посмотреть их описание?		
[08:13] Эльмира Клименкова: Здравствуйте все!!!		
[08:19] Маргарита Лобода: Добрый день		
[08:20] Анастасия Звездина: Добрый день. А этот вебинар можно скачать будет?		
[08:21] Залина Дуаева: Екатерина, как вы оцениваете работу инклюзивного дошкольного учреждения, которое готовит детей в коррекционные школы...		

21:46 / 1:54:42

Включение детей с аутизмом в общеобразовательный процесс. Опыт ГОУ СОШ № 1465 и АНО Центр проблем аутизма.

(ИО-10.VI) 27.10.15 Включение детей с аутизмом в общеобразовательный процесс

WebPerspektiva

Следующее

Автоспроизведение

Вебинар «Адаптация образовательных программ для обучающихся с...»

# Опыт совместного обучения 1836-1847

- Детей с нарушениями слуха обучали совместно со слышащими сверстниками – Александр Бланше (Париж, Франция);
- В середине XIX века идея инклюзивного образования глухих и слышащих не получила и не могла получить широкого распространения;
- **Дешевле, не значит лучше**
- Общество и государство были не готовы.
- Единичный опыт – школа Ковчег, школа Е. Ямбурга...

# Этапы развития инклюзивного образования (Н.М. Назарова)

- 1) **«Романтический» этап.** Первая половина XIX века (С. Гейнике, И.Т. Вайзе, А. Бланше и др.).
  - 2) **Этап реформаторской педагогики.** Конец XIX – начало XX века (П. Петерсон, М. Монтессори и др.).
  - 3) **Социально-правовой этап.** 1960-90г.г. (Декларация о правах инвалидов, Конвенция о правах ребенка, Саламанская декларация, «Mainstream»).
- Уже в начале 1980-х американские исследователи заговорили о недопустимости «кампании» по отношению к введению интеграции, подчеркивая: работа неподготовленного учителя массовой школы с ребенком-инвалидом должна рассматриваться как криминальная ситуация.

# Этапы развития инклюзивного образования

- 4) **«Инклюзия без границ».** Конец XX века – первое десятилетие XXI века. (Связан с периодом экономического благополучия большинства стран Европы, Америки, Азии, России – в ИКП РАО разрабатываются модели инклюзивного и интегрированного обучения, «технологической и информационной революцией»).
- 5) **Этап разумного прагматизма.** С 2008 года. (В структуре инклюзивного обучения находится не более 25-30% всех детей с ОВЗ).

# ИНКЛЮЗИЯ — ТУПИКОВЫЙ ПУТЬ ДЛЯ ОБУЧЕНИЯ ДЕТЕЙ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ (В.И. Лубовский - доктор психологических наук, профессор, действительный член Российской академии образования, главный научный сотрудник лаборатории инклюзивного образования Московского городского педагогического университета)

- Автор говорит, что развернувшаяся в последние годы интеграция детей с ОВЗ в образовательные учреждения общего назначения, особенно в форме инклюзии, прямо противоположна такому принципу педагогики, как индивидуализация, и игнорирует закономерности психической деятельности этих детей. Автора поражает и то, что к реализации интеграции были привлечены неспециалисты, проявляющие непонимание того, что они делают: внедряя инклюзию, они разрушили инклюзивное обучение детей с недостатками речи, которые, обучаясь в обычной школе, получали логопедическую помощь в школьных логопедических пунктах.

- Приводятся данные о 35-летнем опыте внедрения интеграции в США и 30-летнем в Великобритании. И в той и в другой стране среди специалистов нет единого мнения о целесообразности интеграции, особенно в форме инклюзии. Ребенок с ОВЗ в обычной школе лишается по крайней мере большей части тех средств и условий, которые обеспечивают специальное обучение, в то время как он, где бы ни учился, остается объектом специального обучения.
- Нет никаких убедительных исследований, которые доказывали бы, что хоть одно из заявленных преимуществ инклюзии было достигнуто. Более того: все большее внимание к адаптации учебных пособий убеждает в том, что основная идея инклюзии — обучение ребенка с ОВЗ в одном классе с нормально развивающимися детьми по той же программе и тем же учителем — для большинства детей с ОВЗ несостоятельна.

- Развитие системы специальных школ в СССР завершилось в 1981 г. Это был заключительный этап тринадцатилетней экспериментально-исследовательской работы, в которой была убедительно доказана высокая эффективность дифференцированного обучения детей даже со слабовыраженными недостатками. Работа эта велась в соответствии с государственной темой «Диагностика и компенсация слабовыраженных отклонений в развитии», которая Государственным комитетом по науке и технике в 1968 г. была поручена Институту дефектологии АПН СССР в качестве ведущего учреждения. Кроме Института дефектологии, к работе были подключены Институт дошкольного воспитания и Институт общей и педагогической психологии АПН СССР, а также Московский институт психиатрии Минздрава РСФСР. Работа шла под руководством В.И. Лубовского.
- В ходе экспериментов было доказано, что дети со слабовыраженными нарушениями развития (задержкой психического развития) занимают по количеству самое большое место среди обучающихся в школах общего назначения и испытывают значительные трудности, а некоторые из них после повторного обучения в одном или двух (а то и трех) начальных классах выпадают из обучения, бросают школу. Становясь безнадзорными, они рекрутируются асоциальными и преступными элементами. На протяжении трех лет изучались стойко неуспевающие при переходе из класса в класс по одному, двум и большему числу предметов. Исследование проводилось во всех школах (32) одного района г. Москвы.

- Процент стойко неуспевающих в начальной школе оказался довольно высоким — 4,5 %. Часть этих детей (от  $\frac{1}{2}$  до  $\frac{1}{3}$ ) в пределах школы общего назначения так и не справляется с усвоением программы начальной школы.
- В процессе разработки новой системы обучения расширялась и экспериментальная ее проверка, и, начатая в 1968 г. с одного экспериментального класса, к 1980 г. проверка новой системы организации, программ и методологических подходов работы шла в девяти экспериментальных школах, расположенных на разных территориях Союза. Были собраны весьма важные и убедительные катанестические данные: обследованы 203 выпускника первых трех экспериментальных школ. Результаты: все они, окончив нашу школу (т. е. получив неполное среднее образование), продолжали обучение и получили среднее образование разными путями (техникум, ФЗУ, ПТУ, вечерняя школа и старшие классы обычной школы). Все работали: кто по специальности, полученной в школе, кто по профессии, приобретенной при продолжении учебы. Один выпускник поступил в педагогический вуз.



# Более полувека назад отечественные дефектологи разрабатывают и внедряют (В РФ 144,3 млн. чел.):

- Логопедический пункт в массовой школе;
- Обучение детей с ЗПР не только в специальной, но и в массовой школе;
- Обучение части детей с нарушенным слухом в обычных детских садах и школах.

- Нынешние изменения в системе специального обучения являются диаметрально противоположными указанному направлению и противоречат принципам педагогики и психологическим данным об особенностях детей с ОВЗ. В.П. Зинченко, говорил о действиях такого рода: «Курс прежний, но ход задний».
- Вообще создается впечатление, что ни руководство, принявшее решение о широкомасштабном введении инклюзии в нашей системе специального обучения, ни те люди, которые были привлечены к реализации этой акции, не имели ни малейшего представления ни об особенностях обучения детей с ОВЗ, ни об их психологических особенностях. Об этом свидетельствует многое: например, разработчики не знали о том, что у нас довольно давно существует настоящее, обоснованное и обеспеченное инклюзивное обучение, правда, только для детей со слабовыраженными недостатками речевого развития. Не знали они и о том, что в России еще до Октябрьского переворота проводились эксперименты по интеграции учеников специальной школы в школу общего назначения, которые привели к выводу о нецелесообразности и бесполезности такой интеграции. В советское время эксперименты по интеграции в школу общего назначения в форме инклюзии, также не давшие положительных результатов, были организованы с участием глухих (50-е гг. XX в.) и незрячих (80-е гг.).

# Причины непригодности условий школы общего назначения для детей с ОВЗ

- Главная из них — несоответствие этих условий особым образовательным потребностям детей с ОВЗ, которые являются следствием специфических закономерностей развития и психической деятельности лиц с ОВЗ:
- - замедленные по сравнению с нормально развивающимися сверстниками прием и переработка информации, а также значительно меньший ее объем и сроки хранения.
- - недостатки речевого развития, своеобразные при каждом типе нарушенного развития, а также более низкая работоспособность и быстрая утомляемость.
- - более-менее выраженная несформированность мыслительных операций.
  - Эти особенности постепенно сглаживаются в процессе получения индивидуальной помощи в специальной школе. Однако, как показали эксперименты, даже к концу обучения в специальной школе (программа которой соответствует основной школе общего назначения, т. е. для учеников старшего подросткового или начала юношеского возраста) эти особенности, более-менее выраженные, еще обнаруживаются.

- В начальной школе происходит: систематизация, классификация, «терминологизация» материала, уже известного ребенку. Но ребенок с ОВЗ такими знаниями не располагает, ему непонятно и неинтересно то, о чем говорит учитель. Именно поэтому для таких детей необходимы пропедевтические разделы в программах по всем предметам и специальная работа по формированию познавательных интересов. Это требует значительных затрат времени и является одной из причин увеличения продолжительности начального обучения во всех специальных школах.

- **Что требуется для реализации особых условий для детей с ОВЗ в процессе начального обучения?**
- 1. Подготовка детей к овладению школьной программой путем пропедевтических занятий (т. е. формирование у них необходимых знаний).
- 2. Формирование у них познавательной мотивации и положительного отношения к учению.
- 3. Замедленный темп преподнесения новых знаний.
- 4. Меньший объем «порций» приподносимых знаний, а также всех инструкций и высказываний педагогов с учетом того, что закон «магического числа  $7 \pm 2$ » для детей с недостатками развития не действует, т. е. объем воспринимаемой и запоминаемой информации у них меньше.
- 5. Использование наиболее эффективных методов обучения (в том числе усиление наглядности в разных ее формах, включение практической деятельности, применение на доступном уровне проблемного подхода).
- 6. Организация занятий таким образом, чтобы избегать утомления детей.
- 7. Максимальное ограничение посторонней по отношению к учебному процессу стимуляции.
- 8. Контроль за пониманием детьми всего, особенно вербального, учебного материала.
- 9. Ситуация обучения должна строиться с учетом сенсорных возможностей ребенка, что означает оптимальное освещение рабочего места, наличие звукоусиливающей аппаратуры и т. д.

Эти требования к учебному процессу реализуются в специальных школах применительно к каждому типу нарушенного развития и уровню обучения. Совершенно очевидно, что эти требования невозможно выполнить в условиях школы общего назначения, где, кроме 1—2 «инклюзивированных», все остальные ученики в них не нуждаются. Что там будет делать «инклюзивированный» в первый класс ребенок?

# Опыт инклюзивного образования в США (325,7 млн. чел.)

- Инициатива в осуществлении инклюзии принадлежит США и не имеет под собой никаких психолого-педагогических оснований типа намерения совершенствовать систему обучения детей с ОВЗ. Единственная первопричина — требование свободы выбора школы и возможности обучать ребенка в школе, ближайшей к дому. Дальнейшее развитие обоснований шло по линии социально-политической, вплоть до аналогизации системы дифференцированного обучения детей с нарушенным развитием с расовой сегрегацией, что было отмечено американским дефектологом Э. Зиглером как недопустимый подход, поскольку расовые различия никакого влияния на умственное развитие и познавательные возможности, в отличие от психофизиологических особенностей, не оказывают. Хотя закон, известный сейчас как «Закон об образовании американцев с ограниченными возможностями», был принят в 1975 г., интеграция детей с ОВЗ в школы общего назначения начала вводиться только в 1980-м. Несмотря на отсутствие понимания особых образовательных потребностей (вследствие недостаточного уровня развития специальной педагогики и специальной психологии), этот закон предусматривал ряд важных мероприятий, в частности, «раннее вмешательство», т. е. начало коррекционно-развивающей работы с 3-летнего возраста до 5 лет, и диагностику недостатков развития в 3 года.

# США

- Что касается результатов инклюзии, то никаких убедительных данных о ее преимуществах по сравнению с дифференцированным обучением, т. е. в специальной школе, нет. Специалисты разделились на два лагеря: абсолютные сторонники и противники, которые говорят о том, что, нуждаясь в специальном обучении, где бы он ни учился, ученик с ОВЗ в обычной школе лишен всех тех специальных средств, которые имеются в специальных школах — специалистов-дефектологов, специальных методик обучения по всем предметам и наглядных средств, а также иных условий обучения в целом. Специалисты в области изучения и обучения детей с ОВЗ выражают сомнения в целесообразности инклюзии. Примером могут служить Э. Зиглер и Дж. Кауфман: «Происходят изменения в том, как, где и кто обучает детей с ОВЗ. Остается открытым вопрос: принесут ли эти изменения более подходящее и более эффективное обучение таким учащимся, или в результате мы вернемся к раннему периоду, когда недостатки развития вообще не выявлялись и такие дети оказывались неприспособленными в системе общего образования, которая, как предполагалось, пригодна для всех детей?»
- Ладислав Пожар пишет, что его наблюдения в одной из основных школ (high school) штата Висконсин, считавшемся «модельным» по осуществлению интеграции, позволили установить ряд важных моментов. На общее количество учащихся (800 человек) было 16 детей с ограниченными возможностями и «коррекционный кабинет» (Resource room) с 8 дефектологами разных специальностей. В классе, который мы наблюдали весь учебный день, было всего 16 детей, из них 3 с ОВЗ: слепая девочка и два умственно отсталых мальчика. Кроме «общего» педагога класса, с девочкой все время работал тифлопедагог, а с умственно отсталыми мальчиками — еще один педагог-дефектолог, т. е. шли индивидуальные занятия. Правда, на уроке чтения все дети читали один и тот же текст. Но на уроке математики умственно отсталые занимались совсем по другой программе. Нельзя не отметить, что такой насыщенности специалистами мы не видели больше ни в одной школе того же «модельного» штата.

# Опыт инклюзивного образования в Великобритании (63,18 млн. чел, в т.ч. Шотландия – 5,3 млн. чел.)

- В Великобритании начало внедрения инклюзии относится к 1985 г. и связано с предшествовавшим этому изучением ситуации в области специального обучения, результаты которого в виде доклада (Warnok report) были представлены Министерству образования в 1981 г. Обязательное диагностическое обследование все дети проходят в 2 года, после чего назначаются необходимые мероприятия, которые должны проводить специалисты. Диагностика проводится ежегодно до 5 лет с целью выявления успешности назначенных развивающих мероприятий и продвижения ребенка.
- Такая замечательная система создана только на основе эмпирических данных, при отсутствии понимания сущности и значимости особых образовательных потребностей. Более того, при том, что эти потребности (в отличие от США, термин «особые образовательные потребности» в Великобритании используется) считаются социально-экономическим продуктом, т.е., куда ни поместят ребенка для обучения, там и будет место удовлетворения его особых образовательных потребностей.
- Специалисты также как в США не приходят к единому мнению о целесообразности инклюзии.
  - За 30 с лишним лет с начала интеграции не было ни одной работы, которая убедительно доказывала бы преимущества интегрированного подхода и прежде всего инклюзии.



## Канада (36, 3 млн.)

- В 2000 г. в Ванкувере проходил очередной международный конгресс по проблемам обучения детей с ОВЗ. Из общего числа заседаний (по разным секциям — более 40) примерно 15 были посвящены проблеме адаптации программ школ общего назначения и разработке адаптированных пособий для первой и второй ступени школьного обучения. В.И. Лубовский считает, что после этого рассуждать о равенстве в образовании «просто смешно». Кроме того, ни одного сравнительного исследования результатов обучения в условиях инклюзии и в условиях дифференциации на Конгрессе представлено не было!



# Риторический вопрос В.И. Лубовского

- Какую цель ставили инициаторы этого «инновационного» — на 100 лет назад — шага в стране, имевшей лучшую в мире систему образовательных учреждений для детей с ограниченными возможностями? Лучшая не по принципу «Россия — родина слонов» основания для такой оценки следующие:
  - 1) самый высокий уровень образования во всех типах специальных школ, и притом цензовый, т. е. соответствующий по объему и содержанию программам той или другой ступени школы общего назначения;
  - 2) наличие специальных учебников для всех классов специальных школ по всем предметам;
  - 3) трудовая и предпрофессиональная (и даже профессиональная) подготовка;
  - 4) цензовый характер образования обеспечивает возможность после окончания специальной школы продолжить обучение в образовательном учреждении общего типа, т. е. дает возможность интеграции в средние и высшие учебные заведения).
- Так какова же была цель? Удешевить обучение детей с ОВЗ? Улучшить его? Облегчить интеграцию в общество? Обеспечить более быструю и эффективную социализацию — усвоение детьми образа действий и привычек нормально развивающихся? Все это мифы интеграции. А может, это желание доказать, что мы стремимся в Евросоюз и готовы к любым изменениям? Или просто «разрушить старое», достигнутое великими трудами, до основанья, а затем... Как поется в «Интернационале»?
- Мария Черна, известный чешский ученый, одна из ведущих дефектологов Карлова университета (Прага), в порыве угодничества перед европейскими коллегами дошла до того, что назвала идею дифференцированного обучения детей с ОВЗ «продуктом коммунистической идеологии». Значит, с начала прошлого столетия и до 80-х гг. все страны, в том числе Америки и Западной Европы, строили обучение детей с ОВЗ под влиянием коммунистической идеологии?! Хвала ей!



# Этап развития и дифференциации ССО 1991 г.

- Совместное обучение – интеграция в образовании пока возможны только для части детей.
- Большинству детей с ОВЗ требуется специальное образование.
- Инклюзия – один из возможных образовательных маршрутов.
- Инклюзия рекомендуется детям с ОВЗ, развитие которых к моменту поступления в школу приближается к возрастной норме.
- Инклюзия – это максимальное усложнение среды для ребенка с ОВЗ – работа в «зоне ближайшего развития ребенка», но без выхода из нее, что вредно и даже опасно для ребенка – может приводить к остановке его развития.
  - (КОНЦЕПЦИЯ ФГОС. Инклюзия предложена дефектологами!)

# Инклюзия: опасности правильной дороги

- Если не будут обучены учителя, в том числе, накопленным дефектологами методам и методикам;
- Если не будет специального методического обеспечения инклюзивного образования – удовлетворение особых потребностей ребенка;
- Если не будет специального сопровождения учителя, специальных сервисов;
- Если не будет узких СПЕЦИАЛИСТОВ (педагогов-психологов, логопедов, дефектологов, тьюторов, поведенческих специалистов и др.);
- Если не будет открытого доступа к литературе и умения ориентироваться в ней;
- Если не будет специальных компьютерных инструментов обучения;
- Если не будет современных инструментов трансляции дефектологического знания в систему инклюзивного образования;
- Если зарубежный опыт будет перенесен без учета культурологических и иных особенностей! - **МИШКИ**

# Педагоги не всегда готовы к работе с детьми с ограниченными возможностями здоровья

- Психологические стереотипы и внутренние барьеры;
- непонимание специфики настоящего момента;
- непонимание сущности и ценностно-смысловых основ инклюзии;
- Отсутствие знаний об особенностях детей с ОВЗ и методиках работы с ними;
- Отсутствие практического опыта такой работы;
- Дефицит психолого-педагогической поддержки узкими специалистами;
- Необходимость проектирования и осуществления работы с разными категориями детей (одаренными, обычными, детьми с ОВЗ РАЗЛИЧНОЙ этиологии) – «педагог-многостаночник!»;
- Необходимость работы с родителями и другими детьми на предмет включения ребенка с ОВЗ в образовательный процесс, изменения отношения к данной категории детей.

- «Происходят изменения в том, как, где и кто обучает детей с ОВЗ. Остается открытым вопрос: принесут ли эти изменения более подходящее и более эффективное обучение таким учащимся, или в результате мы вернемся к раннему периоду, когда недостатки развития вообще не выявлялись и такие дети оказывались неприспособленными в системе общего образования, которая, как предполагалось, пригодна для всех детей?»
  - (Э. Зиглер и Дж. Кауфман)

# Как сделать выбор

- Должна быть возможность сделать выбор!!!
- Нет универсальных ответов – каждая ситуация индивидуальна!
- Собрать максимальное количество информации (от ПМПК, руководителей школ, родителей, помня, что у каждого свои цели!);
- Встретиться лично с руководителями ОО;
- Встретиться с учителем;
- Нет правильного или неправильного выбора, есть Ваш выбор в данный конкретный момент на основе имеющейся информации;
- Помнить, что Ваш выбор не означает, что это один раз и навсегда – в любой момент можно изменить образовательный маршрут!;
- Нет системы тотального слежения за детьми с ОВЗ и любой выбор не отразится на его будущем!!!
- Системы общего и специального образования не противопоставляются друг другу, а взаимно дополняют и насыщают друг друга!

# Литература

1. Зиглер, Э. Понимание умственной отсталости : пер. с англ. / Э. Зиглер, Р. М. Ходапп.— Киев : Сфера, 2001.
2. Левченко, И. Ю. Методологические основания функционирования системы ранней помощи в РФ / И. Ю. Левченко // Сборник статей по материалам VIII Междунар. теоретико-методологического семинара (14 марта 2016 г.). — М. : Парадигма, 2016. — Т. 1. — С. 205—211.
3. Левченко, И. Ю. Многоуровневая модель диагностики в системе ранней помощи детям с ограниченными возможностями здоровья [Электронный ресурс] / И. Ю. Левченко, И. В. Евтушенко // Современные проблемы науки и образования. — 2015. — № 6. — Режим доступа: <http://www.science-education.ru/130-23294>.
4. Лубовский В.И. Инклюзия – тупиковый путь для обучения детей с ограниченными возможностями // // Специальное образование. 2016. № 4 , с.77-87
5. Лубовский, В. И. Общие и специфические закономерности развития психики аномальных детей / В. И. Лубовский // Дефектология. — 1971. — № 6. — С. 15—19.
6. Лубовский, В. И. Интеграция в системе общего образования и новые задачи психологов / В. И. Лубовский, С. М. Валявко // Системная психология и социология. — 2015. — № 3 (15). — С. 38—43.
7. Назарова, Н. М. Инклюзивное обучение как социальный проект: анализ с позиций социального конструктивизма / Н. М. Назарова // Современные проблемы теории, истории, методологии инклюзивного образования : сб. науч. статей. — М., 2015. — С. 42—53.
8. Пожар, Л. Школьная интеграция детей и подростков с нарушениями психического развития в Словакии / Л. Пожар // Коррекционная педагогика: теория и практика. — 2016. — № 2 (68). — С. 22—29.
9. Приходько, О. Г. Современные тенденции оказания комплексной помощи детям первых лет жизни / О. Г. Приходько // Коррекционная педагогика: теория и практика. — 2014. — № 1 (59). — С. 12—14.
10. Приходько, О. Г. Становление системы ранней помощи в России : моногр. / О. Г. Приходько, О. В. Югова. — М. : Парадигма, 2015. — 126 с.
11. Специальная психология : в 2 т. — 7-е изд., перераб. и доп. — М., 2016. — (Сер. 61 : Бакалавр и магистр. Академический курс).
12. Филатова, И. А. Обучение школьников с дизартрией в условиях инклюзивного образования / И. А. Филатова // Организация и содержание обучения детей со сложной структурой дефекта : материалы Всерос. науч.-практ. конф. / Федеральный ин-т развития образования. — Челябинск, 2014.
13. Cerna, M. Czechoslovakia / M. Cerna // Comparative Studies in Special Education / K. Mazurek, M. A. Winzer (ed.). — Washington, D. C. : Gallaudet Univ. Pr., 1994. — P. 274—285.
14. Davies, J. D. England and Wales / J. D. Davies, M. Landman // Comparative Studies in Special Education / K. Mazurek, M. A. Winzer (ed). — Washington, D. C. : Gallaudet Univ. Pr., 1994. — P. 452—469.
15. Hallenbek, B. A. United states / B. A. Hallenbek, J. M. Kaufman // Comparative Studies in Special Education / K. Mazurek, M. A. Winzer (ed.). — Washington, D. C. : Gallaudet Univ. Pr., 1994. — P.403—417.



- СДЕЛАЙТЕ ПРАВИЛЬНЫЙ  
ВЫБОР!